

***Римо-католический  
папизм. Главные отличия  
от православной веры***

Святая Гора Афон  
2016



## **РИМО-КАТОЛИЧЕСКИЙ ПАПИЗМ. ГЛАВНЫЕ ОТЛИЧИЯ ОТ ПРАВОСЛАВНОЙ ВЕРЫ**

Появились просьбы – самым простым языком, без использования сложных богословских терминов, выразить главные и принципиальные различия между Православием и католицизмом. Почему именно невозможно соединить эти два исповедания ни в какой форме? И почему Православная Церковь, устами своих Святых Отцов, категорически отвергала папизм, не признавая его за «часть христианства»? Мы попробуем это сделать, хотя ясно, что на полноту этот материал никак не может претендовать и может быть лишь вспомогательной запиской ко многим специализированным трудам, которые по данным вопросам хорошо известны в Церкви. Ради простоты изложения мы не будем давать ссылок на Соборы или Св. Отцов, хотя последнее несложно. Тот, кто захочет узнать больше, – без труда найдёт эти работы по ключевым словам в Интернете.

### **ПАПИЗМ**

Первое и наиболее разрушительное для Церкви католическое измышление – это тезис

о «первенстве» римского епископа над всеми прочими архиереями (патриархами) Вселенской Церкви. Но это «первенство», зачастую, понимается неверно – в смысле чисто *административного подчинения* одних первоиерархов другому, Римскому. Но этот момент как раз наименее важен. На особую роль Римского епископа, действительно, указывали древние Соборы, и авторитет его в Древней Церкви был весьма высок. Были века, когда сплошь на кафедре Рима были святые святители, так что некое «моральное оправдание» тому можно было бы допустить. Другое дело, что с точки зрения церковного управления не было оснований на подобное подчинение глав иных Поместных Церквей, которые созидались разошедшимися по миру во все стороны Апостолами Христовыми после дня Пятидесятницы. Они были вполне равны и никакого подчинения всех Апостолов Петру не следует из Евангелия.

Тем более, что самого Петра, после его троекратного отречения от Христа, позже Сам Спаситель восстанавливает в лике Апостолов как фактически отпавшего от него через своё отречение. Но, повторимся, даже и само признание Ап. Петра «старшим среди апостолов» не давало бы такой жуткой ереси, как современный догмат «примата папы». Итак, в чём же он состоит?

Он состоит в том, что римский епископ признан «*наместником Бога на земле*». Более того, его мнение о Евангелии и сама трактовка любого Богодухновенного Писания Ветхого и Нового Заветов считается безусловно выше, чем само это Божественное Откровение. При этом *здравствующий* папа – выше любого авторитета в Небесной (торжествующей) Церкви, будь то любой Вселенский Собор (или все Соборы) или любой из величайших святых и чудотворцев. И даже все святые вместе взятые.

Из безумного текста догмата о «приматстве папы» (1870-1871 гг. на 1-м Ватиканском «соборе») следует, что всё сказанное Римским папой «с кафедры» – это безусловная и безоговорочная «истина», которой обязаны подчиняться как все земные, так и... небесные силы! Т.е. он может своей папской властью любого святого из лика святых отправить в ад, так же как и любого, без исключения, злодея или еретика вознести во святые. И нет в мире власти, которая могла бы ему в этом помешать или остановить. Т.е. фактически речь идёт о том, что и Сам Бог обязан (!) слушаться и подчиняться папским постановлениям. Безумие и кощунство этих тезисов было столь велико, что вызвало тогда же раскол в католицизме и появление «старокатоликов», которые в начале XX века вели переговоры с

Российской Церковью о соединении с нею, чему на последнем этапе помешали I Мировая война и катастрофа 1917 г. Усугубление этого догмата и ряд иных искажений, принятых на 2-м Ватиканском «соборе» (1964-1966 гг.), также привели к новому расколу и отпадению от Рима новой волны «старокатоликов» (Лефевр, архиеп. Парижский и др.). Мы сознательно пишем «собор», ибо при этом лжедогмате папизма ни о каком подлинном *Соборе* архиереев не может быть вообще никакой речи. Многие великие русские святые (Свт. Игнатий Брянчанинов, Св. Прав. Иоанн Кронштадтский и др.) прямо указывали на то, что римский папа, в том понимании своей личности и власти, которую он себе усвоил, является прямым прообразом и предтечей будущего антихриста. Стоит лишь добавить, что их характеристика папизма несколько устарела, ибо с того времени, когда они описывали отступления папизма, он провалился в ещё много худшее состояние.

## ФИЛИОКВЕ

*Филиокве* (Filioque – «и Сына» – лат.) – это прибавление римо-католиков к православному Символу Веры, который был составлен святыми отцами на 1-м и 2-м Вселенских Соборах

и о котором сказано, что к нему прибавить или убавить нельзя даже единой буквы. Конечно, Символ Веры не описывает *всей совершенно* догматики Православия, это надо помнить. Но искажение его считается абсолютно недопустимым. Первый признак любой ереси – это расхождение с Символом Веры. О чём идёт речь в данном прибавлении?

Речь о том, что паписты заявили, что «Святой Дух исходит от Отца *и от Сына*». Это – прямое противоречие словам Христа (Еванг. от Иоанна) и разрушение взаимоотношений между Лицами Святой Троицы.

Необходимо сразу указать, что данный тезис вообще лежит за пределами человеческого понимания и опыта. Человек, даже самый святой, не может познать никаким образом этих отношений в Боге. Потому это, безусловно, область Божественного Откровения. Что-то здесь выдумывать – это сверхдерзость и вопиющее святотатство. Здесь мы предстоим пред столь тайными и непостижимыми взаимодействиями Божественных Ипостасей, что они должны быть восприняты на веру и их не должно рационализировать и извращать человеческому уму. Собственно, именно это добавление к Символу, первые известия о котором восходят к IX веку по Р.Х., и привело к разрыву римского

престола со всеми православными Поместными Церквами в 1054 г. Причём уже после его первого появления сами Римские папы (а некоторые из них прославлены как святые) – боролись с этим прибавлением, считая его безусловно ложным и крайне опасным. Но возобладала еретическая гордость.

К чему приводит это еретическое добавление? Обращаю внимание: сказанное далее – говорится умозрительно и крайне обобщающе, мы постараемся лишь сжато указать следствия не столько богословского, сколько аскетического свойства.

Учение Православия: **Дух Святой от Отца исходит и в Сыне почивает.** Святая Троица вечная и неизменная. Но при этом Отец Рождает Сына и от Отца исходит Дух Святой, почивающий на Сыне. Христос был вечно, ещё до Своего вочеловечения от Девы Марии, «прежде всех веков», и Отец Им «и веки сотворил». Дух Святой Своей живительной и разумной силой творит весь мир от его мыслимого начала по велению Отца. Исхождение – это свойство. Человеческий ум, несмотря на свою богоподобную умозрительную способность, не в состоянии освободиться от рамок времени и видеть творение мира Творцом вне этих временных своих оков. Как может быть, что «Я (Христос)

*и Отец - одно»? – не вмещаемо нашим умом. Мы принимаем это смиренной верою вместе с учениками Христа. И понимание (точнее – постижение) этих тайн в их возможной глубине напрямую связано с освящением души и ума Святым Духом, но не от научения схоластическим знанием.*

Христос говорит апостолам при Своём с ними прощании: «Когда же приидет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне...» (Иоан. 15;26). И далее: «Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам; Он прославит Меня, потому что от Моего возьмёт и возвестит вам; всё, что имеет Отец, есть Моё; потому Я сказал, что от Моего возьмёт и возвестит вам» (16; 13-15).

Из вышеприведённого очевидно, что Святой Дух – сила «самодетельная», как выражались Отцы, разумная и всеблагая, но не некая *механически* от Отца и Сына «исходящая сила», как это получается у католиков. И хотя кажется, что область подобного «высокого» и даже запредельного богословия далека от жизни человека и не должна бы на ней никак сказаться, но в действительности получается

отнюдь не так. Эта, вроде бы, достаточно философская область рассуждений совершенно разорила аскетическую молитвенную практику паствы римо-католицизма, практически уничтожив то, что мы называем «умной духовной жизнью».

Великие отцы Православия, такие как Прп. Симеон Новый Богослов, Свт. Григорий Палама Прп. Серафим Саровский и многие иные указывали, что главное, чем должен заниматься христианин, – это *стяжать Дух Божий* в свою душу. Именно преобразование души через исполнение её Святым Духом – вот в чём подлинный путь к Богу. Тогда как добрые дела и многое другое – вещи, безусловно, помогающие этому *главному*, но его никак не заменяющие. Что же на это отвечает римо-католицизм?

Постепенно там формируется ровно обратное мнение о Боге. Невозможно человеку никакое соединение с Богом Духом. – Нет: *Бог трансцендентен* (недостижим и непознаваем), и познание Его невозможно, а значит – и не нужно. Надо просто «верить», исполнять церковные ритуалы, находиться в безусловном послушании и личной преданности Римскому папе – и этого достаточно для спасения. Примечательно, что ненависть у латинян к Свт. Григорию Паламе, который богословски

уничтожил всю латинскую лжеаскетику – совершенно особая. Добавим, кстати: сторонники католиков в РПЦ испытывают к Свт. Григорию те же нежные чувства...

Искажение учения о Святом Духе – считалось в Древней Церкви главным грехом латинства. Так, когда латиняне захватили в 1280-х гг. Святую Гору Афон, то они с особой жестокостью заживо сжигали монахов-афонитов, которые категорически отказывались принять этот их лжедогмат. Известно, что эти Преподобномученики изобличали папистов, их убивавших, именно как «духоборцев», и это прозвище на многие века тогда закрепилось за латинянами. Ибо в представлении католиков Святой Дух оказывался некоей «служебной функцией». Не Божественной ипостасью – а Сам Христос заповедует ученикам крестить народы во Имя Отца и Сына, и Святаго Духа (Мф. 28; 19) – но Лицом, абсолютно подчинённым первым Двум Лицам Святой Троицы. И потому ни о каком *«единосущии и нераздельности»* Святой Троицы в присутствии некоей служебной субстанции, каковою латинянами понимался Святой Дух, – речи уже не шло.

Более того, с конца XIX в. начинается сугубое извращение в латинстве понимания Святого Духа в свете новоизмышленного догмата

папизма, описанного выше. Пошла речь уже о том: «где искать» на земле Христа? И оказывалось, по мнению очень высоких чинов римской курии, что именно... лично в папе (!?) обитает и вся полнота Христа телесно, и полнота Святого Духа (прости, Господи!). Хотя последнее не возведено в их писанный догмат, но фактически стало частью учения латинства. По сути (хотя, повторимся – в *такой форме* это нигде в католицизме не записано!), можно говорить о том, что папа является *как бы реинкарнацией* Христа на земле. Паписты, конечно, станут протестовать против обвинения, сформулированного в *такой* форме, но если говорить именно о сути, то разница невелика. Между прочим, когда ТВ транслирует папские поездки по миру и ошалевшие восторженные миллионные толпы, приветствующие понтифика, – это живое видимое подтверждение сказанного...

Признание Бога трансцендентным вызвало медленную, но верную деформацию всей внутренней духовной жизни той области, которую мы теперь называем общим термином «западная цивилизация». По сути с этого времени она и начала зарождаться, как враждебная Православному Востоку система. И пошло её выстраивание на новых, совершенно чуждых Православию, *внутренних* началах. Сама

заявленная невозможность общения души с Богом далее вызвала в мир то, что мы именуем «индивидуализмом», т.е. новыми мнениями и мироощущениями о самоценности и отделённости от мироздания и друг друга человеческих душ. Подвиг тайный, Христа ради, стал в новой системе вещей бессмыслицей. Ибо теперь лишь внешние проявления свидетельствовали о том, «угоден» Богу человек или народ или нет. Безусловно, само формирование идеала земного стяжания, которое позже так ярко выразилось в отколовшемся от католичества протестантизме, своё духовное обоснование изначально получает именно в католическом переживании *потери Бога*. Без духовной катастрофы католицизма не могла появиться в мире такая его «вторая производная», как протестантизм, со всеми последующими извращениями последнего, логически доведшая всё человечество до атеизма.

Признание Бога трансцендентным, безусловно, сблизило римо-католицизм с иудаизмом и магометанством: там точно такое же антиправославное мудрование о Боге. Хотя, справедливости ради, оговоримся: если у православных и католиков речь идёт *хотя бы* об одном Боге, то этого ни в коем случае нельзя сказать об иудеях и магометанах (далее об этом – см. ниже).

## ДОГМАТ О НЕПОРОЧНОМ ЗАЧАТИИ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ

Позднее изобретение папистов, введённое ради того, чтобы простоллюдинам «понятнее было». Можно полагать, что одна из причин появления этой бредовой фантазии – болезненная реакция на протестантизм, с его сугубой хулой на Пресвятую Богородицу, отвергающей почитание Пречистой Девы в принципе. Но, как говорится, «с такими друзьями – никаких врагов не надо»...

Суть этого католического лжедогмата: Дева Мария была зачата Своими родителями, Свв. Иоакимом и Анной, «непорочно», т.е. не обычным, как рождение любого человека, образом. Что опасного в этой идее, чем разрушительна и почему недопустима?

Св. Православная Церковь учит, что всё наше спасение произошло благодаря тому, что **Бог стал человеком**. «Неслиянное соединение» этих природ – Бога и человека – произошло в Личности Богочеловека Иисуса Христа. Его зачатие – Церковь употребляет термин «воплощение», реже «вочеловечиванье» – произошло «непорочно», т.е. сверхъестественно, от наития на Деву Марию Святого Духа. Но Она Сама при этом имела полностью челове-

ческую природу, т.е. родилась обычным образом от обычных земных родителей. Таким образом, латинская заявка, что, дескать, Дева Мария «была зачата непорочно», лишает Её обычной, свойственной всем нам, человеческой природы. Следовательно, из того необходимо следует, что и Христос *не стал человеком*, ибо не получил от Девы Марии полноты всей человеческой природы. А если Христос не стал Богочеловеком, то и наша природа Им (Его воплощением) не освящена. И мы не можем, по Его слову, стать с Ним одним: «Да будут все едино: как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они [ученики Христовы] да будут в Нас едино... Я в них, и Ты во Мне; да будут совершены во едино, и да познает мир, что Ты послал Меня, и возлюбил их, как возлюбил Меня. Отче, которых Ты дал Мне, хочу, чтобы там, где Я, и они были со Мною, да видят славу Мою, которую Ты дал Мне, потому что возлюбил Меня прежде основания мира» (Иоан. 17; 21, 23-24).

Человеческая неосвящённая Христом природа не может быть «там», где пребывает Превечный Бог в Троице, о чём совершенно ясно Христос просит Отца в Своей молитве. Невозможно и причащение человека Кровью Сына Божия, ибо если мы принципиально различ-

ных природ, то и усвоение этого божественного дара оказывается невозможным.

Кратко сказать, этот римо-католический лжедогмат, при всей своей кажущейся простоте, просто лишает человека спасения.

\* \* \*

Стоит добавить, что и у нас в РПЦ находятся интеллектуалы, которые утверждают, что «непорочность зачатия Богородицы», якобы, не такая уж и страшная идея, так как учение об этом есть и в Православной Церкви. Так, один профессор богословия, любитель ссыпать в свои книжки цитаты любых авторов, приводит это словосочетание, находящееся в тропаре одного из богослужебных канонов, заявляя на этом основании, что эта мысль, де, вполне допускается в Православии. Само приведённое им цитирование верно. Выражения типа «слава непорочному Твоему зачатию» встречаются в церковных службах с завидной регулярностью. Но, к сожалению, данное цитирование свидетельствует лишь об одном: о совершенно удручающем невежестве данного миссионера. Ибо из этой его цитаты ясно, что он не только не знаком с Уставом и азами православной гимнографии даже на уровне приходского чтеца, но и не владеет элементарным знанием церковно-славянского языка.

Дело в том, что каждая песнь почти всякого церковного канона (за редким исключением дней Великих праздников и Страстной) кончается стихом (тропарём), который называется «*богородичен*». Он всегда посвящён Пресвятой Богородице и прославлению рождения Ею Сына Божия. Таким же тропарём заканчивается и каждая песнь канона любому святому. Его догматический смысл состоит в вышеописанной мысли о том, что наше спасение произошло через приятие на Себя Христом полноты человеческой природы, а «виновницей» (т.е. причиной – *слав.*) этого спасительного акта и является Пресвятая Дева. Так вот, выражение в этих тропарях «Твое зачатие» всегда относится не к зачатию *Самой* Богородицы Её родителями Свв. Иоакимом и Анною, а к зачатию **Ею** Христа! Здесь сложно передаваемый церковно-славянский залог с греческого и путаница страдательного и активного его видов. Т.е. при переводе на современный русский описательно это звучало бы так: «слава **непорочно Тобою** Зачатому», а не «непорочно *Тебе* зачатой». Аналог такой путаницы форм мы видим в вечерней молитве Св. Кресту: «...прогоняя бесы силою *на тебе* пропятого Господа...  
...и даровавшего *нам тебе*, Крест Свой Честный...», где в одинаковой внешне форме два разных падежа: в первом случае – предложный

(на ком? – на тебе), а во втором – творительный (кем? чем? – тобою).

Вот и весь смысл этого выражения в наших церковных службах.

## **ПРЕТЕНЗИИ ПАП НА СВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ**

Первые конфликты пап с королями Европы начались ещё до отпадения римо-католиков от полноты Православной Церкви. Титул *«наместник Христа на земле»*, самочинно присвоенный себе римским епископом, подтолкнул пап на попытку подчинить себе и власти светские, по той логике, что Христос выше любого, самого сильного, властителя на земле. Попытки таких наездов на Византию были немедленно отвергнуты и высмеяны Императорами и патриархами. Ибо Византия имела у себя Соборные решения о «симфонии властей», где богословски уже было разработано учение о взаимоотношениях Православных Помазанников Божиих и клира, во главе с Патриархом. Оно было реализовано, обе власти находились в гармонии, и эта норма со временем была спроецирована и на Рим III, на Московское Царство, которое стало законным в глазах всей Церкви преемником Византии.

В Европе же после отпадения от Церкви латинян отношения складывались драматично. Папы интриговали против королей, помогали свержению с тронов им неугодных, «благословляли» заговоры и всячески ввязывались в политические и династийные интриги. Особую ненависть папский престол питал, разумеется, к Византии и её императорскому двору. Папы вредили Византии при любой возможности, провоцировали походы на Восток против «схизматиков», благословили разграбление крестоносцами Константинополя (с 1204 по 1260-й г.), осквернение его храмов, убийства православных клириков и мирян, а в дальнейшем всячески способствовали падению Византии перед османами.

Если говорить о собственно политических деяниях пап на Западе, то это история сплошных лицемерий и противоречий самим себе. Так, прежнего «кровавого зверя» Бонапарта те же папы венчают на престол, чтобы затем опять предать; поддерживают оккупацию Италии австрийцами, чтобы затем предать – и так до нудной бесконечности. Формально для нынешнего светского большинства – это старая история, политическая и вроде бы не имеющая отношения к ересям и извращению вероучения. Но это неверно. Практически именно курия ста-

ла первой площадкой рождения системы антимонархических идей, в нашем контексте — о подчинённости светской власти перед властью духовной, т.е. в данном случае своей собственной, папской.

Сами же папы и их окружение чрезвычайно часто нарушали церковные каноны (ими признаваемые, так как они общие для православных и католиков) по части использования для своих целей светской власти.

## **ОТНОШЕНИЕ С ИУДЕЙСТВОМ И ПР.**

Начиная со 2-го Ватиканского «собора» происходит трансформация отношения к иудаизму. Началось поэтапное отступление уже не только от канонов, но и самого, абсолютно прямого смысла слов Евангелия. Так, с иудеев было снято обвинение в распятии Христа, и виновным в этом были назначены... римляне. Начались всевозможные «извинения в гонениях», воздвигавшихся в разные эпохи в Европе на иудеев. Хотя, справедливости ради, надо сказать, что они были изгоняемы тогда за абсолютно доказанные уголовные преступления (специфические виды убийств христиан), и сам Ватикан к этим решениям христианских королей отно-

шения почти не имел. Наконец, Ватиканом нынешние талмудические иудеи были объявлены чуть ли не «старшими товарищами» христиан, перед которыми надо преклоняться и брать с них пример. Заявлено также, что «богоизбранность» иудеев – в их нынешнем яром антихристианском состоянии! – якобы «сохранилась», и ни малейшего последствия для иудеев распятие Сына Божия не имело.

Имеют место и близкие по смыслу реверансы в адрес магометан.

Всё это трудно оценить в приличных христианских, а лучше сказать, цензурных терминах. То такая степень бесстыдства и человекоугодия, лицемерия и лжи, что не нуждается в разборе на уровне богословия. Это прямое отступление от Евангелия, Св. Отцов и здравого смысла. Те, кто утверждает, что у христиан, нынешних иудеев и магометан «один бог», которого они лишь *«по-разному чтут»*, – сознательно лгут, находятся под прямыми анафемами Соборов и либо сами ничего не понимают в христианстве, либо сознательно вводят свою паству в заблуждение.

## ОТНОШЕНИЕ К КАТОЛИЧЕСКИМ ТАИНСТВАМ

Лукавые филокатолики среди православных декларируют, что они признают и что, якобы, «Церковь всегда признавала» римо-католические таинства. Эти заявления рассчитаны на неграмотных обывателей.

Правдою является то, что Церковь не отвергает сохранившееся преемство римо-католической иерархии (хотя некоторые смутные истории про женщин на римском престоле, появившиеся давно и не на пустом месте, позволяют даже и в последнем усомниться). Но сама по себе формально «непрерывная» череда епископских рукоположений, начиная от Апостолов, никак не означает *непрерывности благодати*. Это следует абсолютно ясно различать.

Церковь живёт по древним Святым канонам, которые чётко гласят: у **еретиков таинств нет**. Почему?

Таинства – это не магические действия, которые связывают само действие и «преображение вещества» со словесными формулами или некими личностными качествами их совершителя. Таинства – это действия **самого Тела Церкви**, движимые Святым Духом. Как в математике есть условие необходимое и доста-

точное, так и здесь: к качеству *необходимому* относится несомненная принадлежность совершающего таинства к Телу Христову, т.е. Церкви, а вот сама *формула* таинства уже относится к части *достаточной*. И если еретик, внешне совершая видимость таинства, произносит «правильную формулу», то самого таинства, по причине его собственной непринадлежности к Телу Христову, не происходит. Но Св. Церковь впоследствии, принимая в Себя того, над кем была произнесена еретиком «правильная формула», может решить, что повторять эту формулу (например, при Крещении: «Во Имя Отца, аминь! И Сына, аминь! И Святаго Духа, аминь!») не обязательно. И, не повторяя этой формулы, Церковь миропомазует человека. И тогда это таинство православного миропомазания и становится для него и миропомазанием, и прежде него собственно *крещением*. Но Церковь вправе и не так решить, и тогда всё полностью таинство, с вновь повторяемыми теми же самыми «правильными» формулами, будет при вступлении бывшего католика в лоно Православной Церкви совершено заново, от начала до конца. И в прежние времена именно так принимали из католицизма в Православие. На Св. горе Афон (а её уставы – это эталонная норма Православия) перекрещивание католиков

было обязательной практикой. Добавим, что всех, без исключения, рукоположенных уния-тами после Флорентийской унии перерукополагали заново, никакого их принятия «в сущем сане» не допускалось категорически.

Надо твёрдо знать: сама пафосная заявка про якобы имеющее место быть «признание католических таинств» Св. Православною Церковью есть не что иное, как подготовка православной паствы к признанию того, что римо-католики *не еретики*. Вот истинный смысл этих сладкогласных сирен. Без этой, необходимой для агентов папизма, ступеньки невозможно «братолюбное» слияние с католицизмом, которое готовится разрушителями Православия. Те, кто хотят остаться верными Православию, просто должны взять сказанное на заметку.

Конечно, за прошедший XX век эта строгость сознательно размывалась и забалтывалась. Но для нас ориентир не нынешние гран-туристы от Православия, но Святые Отцы, которые чистоту своего вероисповедания подтвердили собственной святостью. Только их мнение может быть принимаемо как **мнение Церкви**. Другого мнения, человеческого и конформистского, в расчёт принимать нельзя. Ибо, если его принять, стены Церкви расползутся, как кисель.

Вот, собственно, основные различия, которые не просто «не позволяют» никакого соединения Православия с римо-католицизмом, но даже не допускают признавать последний «церковью». Налицо – полное отхождение от Христа. Как нельзя быть «наполовину живым», так и католицизм, с точки зрения духовной, просто мёртв.

Существуют и иные католические мнения, которые мы лишь перечислим, не вдаваясь в анализ: это вздорное учение о *чистилище*; такое извращение, как *индугенции* (продажа отпущения грехов за деньги); *запрет на брак* пресвитеров, который привёл к весьма драматическим нравственным последствиям для их клира; отказ от *причащения мирян Кровью*; *миропомазание* не младенцев при крещении, а уже *подростков* – и другие вымыслы, никак не согласные ни с христианской традицией, ни со Священным Писанием. Но это всё, как правило, вторично и играет малую роль по сравнению с перечисленными выше пунктами.

Конечно, надо подчеркнуть: среди католиков полно добрых и хороших людей. В том числе и таких, у которых нам, православным, стоит поучиться в смысле: доброму поведению, бытовой трезвости, милосердию и т.п. Это так и с этим никто не спорит! Но важно иное: даже, возможно, лучшее *поведение в бытовом плане* не даёт

им стать теми «сосудами Святого Духа», к чему призван Богом человек и чему нас учат Святые Отцы. Драма добрых и искренних католиков в том, что им путь ко спасению преградила именно душегубительная ложь римо-католицизма. А хорошее поведение не есть путь к святости. Это всего лишь *остатки* естественных человеческих свойств, не более. Преображению души, ради чего человек и послан на эту землю, в латинской вере преграждает именно её лжеучение – вот в чём катастрофа добрых католиков! А вот буйному и много нагрешившему православному человеку открыт путь ко спасению и святости. Во-первых, потому, что он принадлежит к Православной Церкви, а не к какому-то еретическому сообществу, а во-вторых, потому, что он имеет всю полноту этого пути преобразования и наполнения души, описанного для него Св. Отцами. Но при этом за таковой великий дар с него, разумеется, строже и больше спросится. А вот наших добрых братьев-католиков, которым мы от всего сердца желаем спасения, остаётся лишь искренне пожалеть...

Александр Махотин

*Тропарь Недели Торжества Православия, глас 2  
Пречистому образу Твоему покланяемся,  
Благий, / просяще прощения прегрешений на-  
ших, Христе Боже / волею бо благоволил еси  
плотию взыти на Крест / да избавиши, яже  
создал еси, от работы вражия. / Тем благодар-  
ственно вопием Ти: //радости исполнил еси  
вся, Спасе наш, пришедый спасти мир.*

